



Vastaanottaja

Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaosto

Muutoksenhaunainen päätös

Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaosto, 09.06.2022, 20

Valittaja

Suur-Savon Sähkö Oy

ASIAKIRJAT TOIMENPITEITÄ VARTEN

Oheisena lähetän hallinto-oikeuden 9.5.2023 antaman päätöksen nro 1114/2023 sekä päätöksen perusteena olevat asiakirjat, joita ei aiemmin ole lähetetty lupa- ja valvontajaostolle, päätöksen mukaisia toimenpiteitä varten.

LIITTEET

Suur-Savon Sähkö Oy:n vastine 10.10.2022

Valittajien vastine (saap. 6.2.2023)

Soili Antikainen
lainkäyttösihteeri

HAO Itä-Suomi

Lähettilä: Katja Immonen <katja.immonen@kallalex.fi>
Lähetetty: maanantai 10. lokakuuta 2022 14.36
Vastaanottaja: HAO Itä-Suomi
Kopio: Jussi Lukkari
Aihe: Dnro 1495/2022, Suur-Savon Sähkö Oy:n vastine
Liitteet: Suur-Savon Sähkö Oy, Vastine 10.10.2022.pdf

Lainkäyttösihteeri Soili Antikainen

Asianajaja Jussi Lukkariin pyynnöstä oheisena Suur-Savon Sähkö Oy:n vastine asiassa.

Ystävällisin terveisin

Katja Immonen, sihteeri
Asianajotoimisto Kalla Oy
Kauppakatu 25-27 A, FI-70100 Kuopio
Puh. +358 (0)17 2887 200
katja.immonen@kallalex.fi
www.kallalex.fi

Tämä sähköposti on luottamuksellinen. Se on tarkoitettu ainoastaan vastaanottajalle. Mikäli ette ole viestissä tarkoitettu vastaanottaja, olkaa hyvä ja ilmoittakaa siitä lähettäjälle sekä tuhotkaa viesti välittömästi.

This message is confidential and is intended only for the addressee. If you have received this e-mail in error please notify us immediately and destroy the transmission.

Itä-Suomen hallinto-oikeus
PL 1744
70101 KUOPIO

ita-suomi.hao@oikeus.fi

Asia Vastine sähköjohdon sijoittamista koskevassa asiassa dnro 1495/2022.

Asianosaistiedot

Vastineen antaja

Suur-Savon Sähkö Oy, Y-tunnus 0215863-7
PL 3
50101 MIKKELI

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Jussi Lukkari
Asianajotoimisto Kalla Oy
Kauppakatu 25-27 A, 70100 KUOPIO
Puh. 017 2887 200
Sähköposti: jussi.lukkari@kallalex.fi

1. Vastine

Suur-Savon Sähkö Oy (SSS) pyytää, että Itä-Suomen hallinto-oikeus hylkää Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaoston (rakennusvalvontaviranomainen) lausunnossa esittämät väitteet ja ratkaisee asian SSS:n valituksessa vaaditulla tavalla.

2. Perustelut

Rakennusvalvontaviranomainen on lausunnossaan väittänyt, että SSS olisi esittänyt johdon sijoittamista koskevan toisen vaihtoehdon, eli johdon sijoittamisen maakaapelina (vaihtoehto 2) pelkästään kustannusten vertailua varten, eikä se olisi todellinen vaihtoehto, jonka viranomainen olisi voinut määrätä ja jonka hakija olisi ollut valmis toteuttamaan.

SSS kiistää väitteen. Kuten valituksessa on todettu, saneerattava keskijänniteilma-johtoverkko sijaitsee osin metsän keskellä. Sähkömarkkinalain edellyttämän toimitus- ja huoltovarmuuden kannalta ei ole mahdollista korvata johtoa uudella, samaan paikkaan rakennettavalla johdolla. Johdon saneeraus on siten välttämätön. Kuten SSS:n rakennusvalvontaviranomaiselle tekemästä hakemuksesta käy ilmi, SSS on esittänyt vaihtoehto 1:n parhaana vaihtoehtona, johdon sijoittamiselle. Vaihtoehto 2 on olennaisesti vaihtoehtoa 1 kalliimpi ja lisäksi vaihtoehto 1:n toteuttamista puoltavat myös valituksessa esitetyt muut seikat. Rakennusvalvontaviranomaisen olisi tullut siten selvittää myös vaihtoehto 2:n toteuttamismahdollisuudet ja ottaa siihen kantaa päätöksessään.

Lausunnossaan rakennusvalvontaviranomainen on esittänyt päätökselleen uutena perusteena, että johdon sijoittaminen ilmajohtona olisi Etelä-Savon maakuntakaavan vastaista. SSS katsoo, että valituksen kohteena oleva rakennusvalvontaviranomaisen päätös on rakennusvalvontaviranomaisesta sitova, eikä se voi lisätä päätökseen uusia perusteluja enää hallinto-oikeuskäsittelyn kuluessa. Rakennusvalvontaviranomaisen väite kaavan vastaisuudesta tulee siten jättää huomioimatta.

Mikäli hallinto-oikeus kuitenkin ottaa huomioon rakennusvalvontaviranomaisen esittämän uuden päätösperusteen, toteaa SSS sen osalta seuraavan.

Rakennusvalvontaviranomaisen toteamalla tavalla, saneerattava johto sijaitsee osittain Etelä-Savon 2. vaihe maakuntakaavan mukaisella alueella, jota koskee kaavamääräys ”ma kulttuuriympäristön/tai maisemanvaalimisen kannalta maakunnallisesti merkittävä alue”. Aluetta koskevan suunnittelumääräyksen mukaan ”alueen käytön suunnittelussa on otettava huomioon alueen historiallisesti tai ympäristön kannalta arvokkaat rakennukset, rakennusryhmät, puistot tai maisema-alueet taikka muut niihin verrattavat erityisarvot. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on osoitettava määräykset maiseman ja rakennetun kulttuuriympäristön osatekijöiden ja ominaislaadun säilyttämiseksi”.

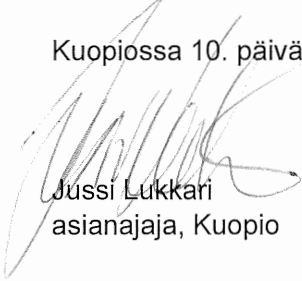
Kaavamääräykseen liittyy suositus, jonka mukaan ympäristöön merkittävästi vaikuttavista toimenpiteistä tulee pyytää lausunto museoviranomaiselta ja alueelliselta elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta.

Rakennettavan johdon sijoittaminen kyseisen kaavamääräyksen mukaiselle alueelle on hankkeen maastosuunnitteluvaiheessa jäänyt huomaamatta SSS:ltä. Rakennusvalvontaviranomainen tai maanomistajatkaan eivät ole kiinnittäneet huomiota kaava-

määräykseen. Tästä syystä kaavamääräyksessä olevan suosituksen mukaisia lausuntoja museoviranomaiselta ja elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta ei ole hankittu.

Mikäli hallinto-oikeus palauttaa asian rakennusvalvontaviranomaisen uudelleen käsiteltäväksi, SSS hankkii kyseiset lausunnot. Lausunnot voivat olla tarpeellisia vaihtoehdon 1 mukaisen ilmajohtoverkon kaavamääräyksen mukaisuuden arvioimiseksi. Sitä vastoin lausuntoja ei tarvita vaihtoehdon 2 mukaisen maakaapeliverkon kaavamääräyksen mukaisuuden arvioimiseen. Maakaapeliverkko ei näy mitenkään maisemassa, eikä se siten voi olla kaavan vastainen.

Kuopiossa 10. päivänä lokakuuta 2022



Jussi Lukkari
asianajaja, Kuopio

VASTINE

Suur-Savon Sähkö Oy:n valitus sähköjohdon sijoittamisesta koskevasta päätöksestä
Asian käsittelytunnus: Diaarinumero 1495/2022

Suur-Savon Sähkö haki Mikkelin kaupungin rakennusvalvonnalta lupaa sijoittaa 20 kV keskijänniteilmajohto välille Hirviniemi-Nykälä. Hakemuksen mukaan sähköjohto olisi sijoitettu ilmajohtona tilojen Haapalahti, Rantala, Siiraviita ja Teerelä pelloille.

Kyseessä olevien tilojen pellot ovat aktiiviviljelyssä ja tunnetaan Haukivuoren ja koko Etelä-Savon maakunnan parhaina viljelymaina. Etelä-Savon maaperä on jääkauden aikana muodostunutta, valtaosin kivistä hietamoreenia. Ko. alue, johon Suur-Savon Sähkö haki ilmajohtoa sijoittamista, poikkeaa tästä oleellisesti ollen kivetöntä. Tämän takia alueella harjoitetaan perinteisen karjatalouden ja viljan viljelyn lisäksi merkittävässä määrin erikoiskasvien viljelyä.

Ilmajohtoon ja sitä varten pystytettävien pylväiden sijoittaminen viljelyssä oleville pelloille merkitsisi huomattavaa haittaa maatalouden harjoittamiselle. Sekä pylväävät että itse ilmajohto haittaavat koneiden käyttöä pelloilla, kun pylviäitä joudutaan kiertämään ja ilmajohtot rajoittavat nykyaikaisten suurten työkoneiden käyttöä. Pylväävät lisäävät myös rikkakasvien määrää vaikeuttamalla niiden mekaanista sekä kemiallista torjuntaa. Pylväiden ja ilmajohtojen aiheuttamat tekniset ongelmat lisäävät myös onnettomuusriskejä, kun niitä joudutaan kiertämään ja väistämään.

Myös maatalouden yleinen heikko kannattavuus on otettava huomioon, koska edellä mainitut haitat aiheuttavat lisäkustannuksia ja myös heikentävät satopotentiaalia laskemalla työn tehokkuutta ja vähentämällä viljelykelpoista pinta-alaa.

Alueen maanomistajina edellytämme, että linjan rakentamisella ei aiheuteta yritystoiminnallemme ja maankäytölle tarpeetonta haittaa, mitä ilmajohtovaihtoehto tarkoittaisi. Linjan rakentamisessa tulee käyttää parasta käyttökelpoista tekniikkaa ja sähkölinja sijoitetaan maakaapelointina. Toimenpidettä helpottaa kivetön ja hyvälaatuinen maa-aines, jolloin kustannus maakaapeloinnista on merkittävästi alhaisempi kuin Etelä-Savossa keskimäärin.

Lisäksi on huomioitava, että nykyaikaiset maatilat kehittävät toimintaansa uuden tiedon ja teknologian saatavuuden mukaan. Ilmajohto ei ole vain sen rakentamisen aikainen haitta, vaan se on pysyvä ja lopullinen haitta niin kauan, kuin se on olemassa. Maatilayrityksen kehittäminen on pitkäjänteistä työtä, jota ei tule estää eikä sille tule aiheuttaa tämän tyyppistä pysyvää haittaa ja jopa estettä. Sähköyhtiölle linjan sijoittaminen maahan on marginaalinen kustannus ja hetkellinen toimenpide, maanomistajille ja maatalousyrittäjille ilmajohto on pysyvä haitta, jota ei voi korvata.

Maanomistajina vaadimme, että sähkölinjan sijoituspäätökseksi valitaan MRL 161§:n ja edellä esittämiemme perusteluiden mukaisesti vaihtoehto 2, joka ei aiheuta tarpeetonta haittaa. Siksi vastustamme sähköjohdon sijoittamista ilmajohtona mainittujen tilojen pelloille. Vastineemme

on, että Itä-Suomen hallinto-oikeus hylkää Suur-Savon Sähkö Oy:n valituksen ja, että johto asennetaan maakaapelointina Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaoston päätöksen mukaisesti.

Kunnioittavasti

491-446-49-18 HAAPALAHTI

491-446-47- 44 RANTALA

491-409-1-230 SIIRAVIITA

491-409-1-6 TEERELÄ

491-446-47-4 Hirviniemi



09.05.2023

Dnro 1495/03.04.04.04.16/2022

Asia Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen

Valittaja Suur-Savon Sähkö Oy

Päätös, josta valitetaan

Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaosto, 09.06.2022, § 20

Suur-Savon Sähkö Oy on hakenut oikeutta sijoittaa 20 kV keskijänniteilmajohto maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n nojalla. Hakija ei ole päässyt sopimukseen kiinteistöjen 491-409-1-9 (Koivula), 491-409-1-236 (Ravonniemi), 491-446-49-18 (Haapalahti), 491-446-49-39 (Riihikorpi), 491-446-49-40 (Haapalehto), 491-446-47-15 (Kustiaho), 491-446-47-44 (Rantala), 491-446-47-26 (Esala), 491-446-47-51 (Kurjensuo), 491-446-49-27 (Paalala), 491-446-48-66 (Mäntylä), 491-409-1-230 (Siiraviita), 491-409-1-6 (Teerelä) ja 491-409-1-2 (Rötölä) maanomistajien kanssa.

Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaosto on valituksenalaisella päätöksellä hylännyt hakemuksen.

Päätöksen mukaan johtava rakennustarkastaja on esittänyt, että Suur-Savon Sähkö Oy:lle myönnetään lupa sijoittaa sähköjohto hakemuksessa esitettyjen kiinteistöjen alueelle vaihtoehtoon 1 mukaisesti liitekartasta ilmenevään paikkaan, koska johdon sijoittamista ei voida toteuttaa muualle kohtuullisin kustannuksin. Maastossa johdon täsmällinen sijoituspaikka tulee valita niin, että siitä on mahdollisimman vähän haittaa maanomistajalle tai ympäristölle. Johto tulee sijoittaa niin, ettei se aiheuta haittaa tien tai viereisen alueen käytölle tai kunnossapidolle. Johtolinjan rakentaminen tulee ajoittaa niin, että haitta maanomistajille on mahdollisimman pieni.

Lupa- ja valvontajaosto on päättänyt hylätä hakemuksen, koska pellolle sijoitettava ilmajohto pylväineen aiheuttaa kohtuutonta haittaa peltoalueiden käytölle eikä hakemukseen liitetyn laskelman mukainen lisäkustannus maakaapeloinnista ole suuri suhteessa ilmajohdon aiheuttamaan haittaan.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Valituksenalainen päätös on kumottava ja sähköjohdon sijoittamisesta on päätettävä vaihtoehdon 1 mukaisesti tai asia on palautettava rakennusvalvontaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Mikkelin kaupunki on velvoitettava korvamaan Suur-Savon Sähkö Oy:n oikeudenkäyntikulut yhteismäärältään 2 588,75 euroa laillisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta lukien.

Rakennusvalvontaviranomainen ei ole päätöksessään edes esittänyt, että johdon sijoittamisen edellytykset eivät täytyisi, eli johto esimerkiksi vaikeuttaisi alueen kaavoitusta. Rakennusvalvontaviranomaisen olisi tullut joko päättää asiantuntijoiden laatimista vaihtoehdoista kokonaisarvioiden paras vaihtoehto tai selonottovelvollisuutensa velvoittamana selvittää muuta vaihtoehtoa johdon sijoittamiseksi alueelle, mikäli kumpikaan vaihtoehdoista ei olisi sopiva. Päätös on lainvastainen, koska rakennusvalvontaviranomainen ei ole lainkaan päättänyt johdon sijoittamisesta.

Rakennusvalvontaviranomainen ei ole myöskään ennen päätöksen tekemistä järjestänyt katselmusta, jossa osapuolet olisivat maastossa voineet tarkastella vallitsevaa tilannetta.

Hakemuksen kohteena oleva saneerattava keskijänniteilmajohto sijaitsee osittain metsän keskellä. Sähkömarkkinalain edellyttämän toimitus- ja huoltovarmuuden kannalta ei ole mahdollista korvata johtoa uudella, samaan paikkaan rakennettavalla johdolla. Johdon saneeraus on siten välttämätön.

Energiavirasto on vahvistanut Järvi-Suomen Energia Oy:n voimassa olevan kehittämissuunnitelman 2022 ja valvoo sen toimeenpanoa. Koska Järvi-Suomen Energian tulee kohdella sähköverkkoonsa liittyneitä sähkönkäyttäjiä tasapuolisesti, ei se voi poiketa yksittäistapauksissa kehittämissuunnitelmansa mukaisista johtojen saneerausratkaisuista. Järvi-Suomen Energia Oy on määritellyt jakeluverkkonsa kehittämissuunnitelmaa varten koko verkkoaluettaan koskevan tavoiteverkon, johon se on koonnut suunnitelman kunkin verkon osan teknis-taloudellisesti parhaasta toteutusratkaisusta. Hakemuksen kohteena olevat johdon osat kuuluvat vyöhykkeeseen, jonka kehittämissuunnitelman mukainen saneeraustapa on keskijänniteverkon rakentaminen ilmajohtona tien varteen ja pienjännitejohtojen toteuttaminen maakaapelilla maaperän ehdoilla eli Suur-Savon Sähkö Oy:n vaihtoehdon 1 mukainen saneeraustapa.

Suur-Savon Sähkö Oy:n hakemuksen vaihtoehdon 2 mukainen saneeraustapa, jossa myös keskijänniteverkko toteutetaan maakaapelilla, ei ole kehittämissuunnitelman mukainen. Vaihtoehdon 1 toteutuksen kustannusero vaihtoehtoon 2 on merkittävä. Pelkän rakentamiskustannuksen osalta ero on hakemuksen liitteenä olevan kustannusvertailun mukaan 90 908 euroa eli noin 13 prosenttia. Mikäli Järvi-Suomen Energia Oy poikkeaisi ilman erityistä perustetta kehittämissuunnitelmastaan yksittäistapauksessa ja toteuttaisi maakaapelilla normaalisti ilmajohdolla toteutettavat johdot, joutuisi se tasapuolisuussyistä maakaapeloimaan kaikki keskijänniteverkkonsa.

Sähköjohtoja ja pylväitä on sijoitettu pelloille, vaikka niistä aiheutuu jonkin verran haittaa viljelylle. Tässä tapauksessa haitta on kuitenkin pienempi kuin vaihtoehdon 2 mukaisesta toteutuksesta sähkönkäyttäjille aiheutuva kustannusrasitus.

Valituksen liitteenä on uutena selvityksenä toimitettu laskelma Järvi-Suomen Energia Oy:n kehittämissuunnitelman mukaisista investoinneista kehittämissuunnitelman mukaisella tavalla verrattuna maakaapelointiin, Järvi-Suomen Energia Oy:n kehittämissuunnitelma 2022 sekä Energiaviraston määräys dnro 3019/002/2021 ja sen soveltamisohje.

Lausunto ja vastine

Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaosto on antanut lausunnon, jossa on todettu, että hakijan esittämä toinen sijoitusvaihtoehto maakaapelina on esitetty vain kustannusten vertailua varten. Se ei ole ollut todellinen vaihtoehto, jonka viranomaisena olisi voinut määrätä ja jonka hakija olisi ollut valmis toteuttamaan. Viranomaisella ei ole mahdollisuuksia suunnitella hakijan puolesta vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja. Tästä syystä hakemus on hylätty. Hylkäävä päätös tarkoittaa sitä, että johtolinja tulee säilyttää nykyisellä paikallaan. Hakijalla on mahdollisuus tehdä uusi hakemus ja esittää siinä linjalle muita sijoittamisvaihtoehtoja. Sijoituspaikka on selkeä ja sekä maanomistajat että hakija ovat tutustuneet siihen. Varsinaisessa katselmuksessa ei olisi saatu lisäarvoa asian ratkaisemiseksi, joten sitä ei ole pidetty tarpeellisena. Jaoston esittelijänä toimiva johtava rakennustarkastaja on käynyt tutustumassa tilanteeseen esitetyllä sijoituspaikalla ja ottanut siitä valokuvia jaoston käsittelyä varten. Hakijan esittämää kustannusten lisäystä on verrattava ilmajohtosta maanomistajille aiheutuvaan haittaan sekä kulttuurimaisemalle aiheutuvaan haittaan. Tämän vertailun perusteella kustannusten lisäystä ei ole pidettävä kohtuuttomana. Johtolinjan sijoittaminen ilmajohtona kyseiselle paikalle olisi Etelä-Savon maakuntakaavan vastaista. Hakemuksen mukaisesta johtolinjasta kolmasosa sijoittuisi Hirviniemen maakunnallisesti merkittävälle maisema-alueelle. Hirviniemi on Etelä-Savon maakuntakaavassa kulttuuriympäristön ja/tai maiseman vaalimisen kannalta maakunnallisesti merkittävä alue. Alueella on suunnittelumääräys, jonka mukaan kohteen tai sen ympäristön suunnittelussa on otettava huomioon kulttuurihistoriallisesti arvokas kokonaisuus tai erityispiirteet. Kohteeseen merkittävästi vaikuttavista toimenpiteistä suositellaan pyytämään lausunto Museovirastolta ja alueelliselta ympäristökeskukselta.

Lupa- ja valvontajaosto on kiistänyt Suur-Savon Sähkö Oy:n oikeudenkäyntikuluvaatimuksen. Laskuun on kirjattu myös sijoittamishakemuksen käsittelystä rakennusvalvontaviranomaisessa perittävä maksu, joka hakijan tulee maksaa siitä riippumatta, mikä hallinto-oikeuden päätös tulee olemaan.

Suur-Savon Sähkö Oy on antanut vastineen. Johdon saneeraus on välttämätön. Rakennusvalvontaviranomaisen olisi tullut selvittää myös vaihtoehdon 2 toteuttamismahdollisuudet ja ottaa siihen kantaa päätöksessään. Viranomaisena

ei voi lisätä päätökseen uusia perusteluja hallinto-oikeuskäsittelyssä. Rakennusvalvontaviranomaisen väite kaavan vastaisuudesta tulee jättää huomioimatta. Rakennettavan johdon sijoittaminen kyseisen kaavamääräyksen mukaiselle alueelle on jäänyt huomaamatta hakijalta, eivätkä viranomainen tai maanomistajatkaan ole kiinnittäneet siihen huomiota. Mikäli hallinto-oikeus palauttaa asian rakennusvalvontaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi, Suur-Savon Sähkö Oy hankkii museoviranomaiselta ja elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta lausunnot.

Suur-Savon Sähkö Oy on vaatinut oikeudenkäyntikuluina yhteismäärältä 3 573,25 euroa, josta juridisina toimenpiteinä 9,83 tunnin työmäärän perusteella 2 703,25 euroa sekä kuluina Mikkelin kaupungin hakemusmaksu 600 euroa ja hallinto-oikeuden oikeudenkäyntimaksu 270 euroa.

Ile on varattu maanomistajina tilaisuus vastineen antamiseen. ovat antaneet yhteisen vastineen.

Suur-Savon Sähkö Oy:lle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen maanomistajien vastineiden johdosta.

Lupa- ja valvontajaosto on lähettänyt hallinto-oikeuden pyynnöstä oikeudenkäyntiasiakirjoihin liitettäväksi maanomistajille 25.5.2022 lähetetyt kuulemiskirjeet. Oikeudenkäyntiasiakirjojen täydennyksestä on ilmoitettu valittajalle.

Maanomistajien vastineen on allekirjoittanut myös kiinteistön Hirviniemi 491-446-47-4 omistajana. Hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalainen päätös ei kohdistu kyseiseen kiinteistöön.

Merkitään

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus kumoaa Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaoston päätöksen ja palauttaa asian lupa- ja valvontajaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus velvoittaa Mikkelin kaupungin korvaamaan Suur-Savon Sähkö Oy:n oikeudenkäyntikulut yhteensä 1 375 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden ratkaisun antamisesta lukien. Oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään enemmälti.

Perustelut

Asiassa saatu selvitys

Suur-Savon Sähkö Oy:n hakemuksen mukaan ilmajohtoon suunnittelussa on pyritty huomioimaan poistettava puusto ja sijoittamaan johto siten, että siitä olisi mahdollisimman vähän rasitetta kiinteistön käytölle. Ilmajohto sijoittuu pääosin tien viereen, tiealueen rajan välittömään läheisyyteen maanomistajan puolelle elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen sijoituslupapäätöksen mukaisesti. Hakemukseen liitetyn kartan mukaan alueelta tullaan purkamaan vanha ilmajohto. Hakemuksesta ja sen liitteistä käy ilmi, että hakemuksessa mainituille kiinteistöille 491-409-1-9, 491-409-1-236 ja 491-446-48-66 ei olla sijoittamassa ilmajohtoa vaan maakaapeli. Hakemuksen mukaan useat kiinteistön omistajat, joiden maalle on vaihtoehdon 1 mukaan tulossa maakaapeli, ovat kieltäytyneet sopimuksesta, koska haluavat myös muualle tälle alueelle maakaapelin. Vaihtoehto 2 on rakentaa koko suunnitelma-alueen sähköjakelu maakaapelina. Vaihtoehdon 1 kustannukset ovat 592 278 euroa ja vaihtoehdon 2 kustannukset ovat 683 186 euroa. Vaihtoehto 2 on laskennallisesti vähintään 11 prosenttia kalliimpi kuin vaihtoehto 1. Laskelmassa ei ole huomioitu mahdollisesti rakentamisvaiheessa syntyviä lisäkustannuksia. Vaihtoehtoa 2 ei ole tarkemmin suunniteltu eikä maasto-olosuhteita kartoitettu maakaapeloinnin osalta. Tämän toissijaisen vaihtoehdon osalta ei ole selvitetty maanomistajien suostumuksia tai tehty sopimuksia muiden alueen maanomistajien kanssa. Energiavirastolle laaditun kehittämissuunnitelman mukaisesti tässä tapauksessa siirretään ilmajohtoverkkoa metsistä teiden varsille. Metsässä sijaitsevat ilmajohtoverkot ovat alttiimpia myrskyjen ja lumikuormien aiheuttamille sähkötoimituksen keskeytyksille. Lisäksi metsässä sijaitsevien johtojen korjaaminen on hitaampaa ja kalliimpaa kuin teiden varsilla. Energiavirasto on hyväksynyt Järvi-Suomen Energia Oy:n voimassa olevan kehittämissuunnitelman ja valvoo sen toimeenpanoa. Uusi johto ei ole kohtuullisin kustannuksin toteutettavissa muutoin kuin vaihtoehdon 1 mukaisella tavalla. Vaihtoehdossa 2 esitetty kaapelointi ei ole voimassa olevan kehittämissuunnitelman mukainen eikä esitetty kaapelointi ole teknis-taloudellisin perustein perusteltavissa. Mikäli kaikki rakenteilla olevan ilmajohtoverkon kohteet kaapeloitaisiin, kustannusvaikutus olisi kohtuuton. Asiakkaisen ja kiinteistönomistajien tasapuolisen kohtelun takaamiseksi yhtiö ei kaapeloi yksittäisiä kiinteistöjä tai johto-osia, jotka eivät ole teknis-taloudellisesti perusteltavissa.

Kiinteistön 491-409-1-6 omistaja on antanut vastineen, jossa on todettu, että pellolla harjoitetaan luomu/erikoiskasviljelyä ja sähköpylväät pilaavat pellon ja aiheuttavat kohtuuttoman haitan viljelyyn. Maakaapeli on ainoa vaihtoehto.

Kiinteistön 491-409-1-2 omistaja on antanut vastineen, jossa on todettu, että kiinteistölle ei saa sijoittaa ilmajohtoa vaan kaapeli on kaivettava vaihtoehdon 2 mukaisesti tien viereen. Ilmajohdon tieltä kaadettavien keskenkasvuisten puiden ja sen jälkeen joutomaaksi jäävän alueen korvaus ei ole riittävä.

Kiinteistöjen 491-446-49-18, 491-446-47-44, 491-409-1-230 ja 491-409-1-6 omistajat ovat antaneet vastineen, jossa on todettu, että kyseisten kiinteistöjen pellot ovat aktiiviviljelyssä ja sähköpylväiden sijoittaminen merkitsisi huomattavaa haittaa traktorityölle. Kiinteistöjen omistajat esittävät, että johto asennetaan maakaapelointina.

Hakija on antanut vastineen, jossa on muun ohella todettu, että sähköjohtoa ei voida teknisistä syistä ja maanomistajien tasapuolisen kohtelun vuoksi vaihtaa yksittäisten kiinteistöjen kohdalla maakaapeliksi. Pylväinä käytetään kuparikyllästettyjä pylväitä, joilla ei ole todettu olevan vaikutusta ympäröivään ympäristöön.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätös

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 1 momentin mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemaalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Suur-Savon Sähkö Oy on hakenut johdon sijoittamista 14 kiinteistön alueelle ensisijaisesti esittämänsä vaihtoehdon 1 mukaisesti. Lisäksi hakemuksessa on esitetty vaihtoehto 2. Valituksenalaisella päätöksellä hakemus on hylätty kokonaisuudessaan. Päätöksen perusteluna on todettu, että pellolle sijoitettava ilmajohto pylväineen aiheuttaa kohtuutonta haittaa peltoalueiden käytölle ja että hakemukseen liitetyn laskelman mukainen lisäkustannus maakaapeloinnista ei ole suuri suhteessa ilmajohtoon aiheuttamaan haittaan. Hallinto-oikeus toteaa, että päätöksestä tai muustakaan asiakirja-aineistosta ei käy ilmi, kuinka tiheästi alueelle on tarkoitus sijoittaa pylväitä eikä päätöksessä ole muutoinkaan tarkemmin eritelty eikä arvioitu haittaa, joka kullekin maanomistajalle aiheutuu sähköjohdon sijoittamisesta vaihtoehdon 1 mukaisesti. Päätöksessä on edellä todetulla tavalla viitattu maakaapeloinnin kustannuksiin, mutta päätöksessä ei ole arvioitu, olisiko sijoittaminen järjestettävissä tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin jollain muulla kuin vaihtoehdossa 1 esitetyllä tavalla. Päätöksessä ei ole myöskään otettu kantaa johdon sijoittamiseen hakemuksessa esitetyn vaihtoehdon 2 mukaisesti. Hallinto-oikeus arvioi, ettei lupa- ja valvontajaoston päätöstä ole perusteltu hallintolain 45 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla.

Lupa- ja valvontajaosto on lausunnossaan hallinto-oikeudelle tuonut uutena seikkana esille, että johtolinjan sijoittaminen ilmajohtona kyseiselle paikalle olisi Etelä-Savon maakuntakaavan vastaista. Hallinto-oikeus arvioi, että lupa- ja valvontajaosto ei ole tältä osin selvittänyt asiaa hallintolain 31 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla.

Koska lupa- ja valvontajaoston päätöstä ei ole maanomistajille aiheutuvan haitan sekä sähköjohdon sijoittamisvaihtoehtojen vertailun osalta perusteltu hallintolain edellyttämällä tavalla, koska asiaa ei ole kaavamääräysten osalta selvitetty hallintolain edellyttämällä tavalla ja koska hallinto-oikeudelle on toimitettu uutta selvitystä, joka ei ole ollut päätöstä tehtäessä lupa- ja valvontajaoston käytettävissä, on valituksenalainen päätös kumottava ja asia palautettava lupa- ja valvontajaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Lausunnossaan hallinto-oikeudelle lupa- ja valvontajaosto on tuonut esiin, että sillä on ollut käytettävissään alueelta otettuja valokuvia. Hallinto-oikeus toteaa, että mikäli asianosaiset eivät ole saaneet mahdollisuutta lausua valokuvien osalta, tulee asiaa uudelleen käsiteltäessä varata asianosaisille tilaisuus antaa niiden ja muun mahdollisen asiaan vaikuttavan selvityksen osalta selityksensä hallintolain 34 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 97 §:n 1 momentin mukaan korvattavia oikeudenkäyntikuluja ovat:

- 1) oikeudenkäyntikirjelmän laatimisesta, asian ratkaisemiseksi tarvittavan selvityksen hankkimisesta ja muusta oikeudenkäynnin valmistelusta aiheutuneet kulut;
- 2) suulliseen käsittelyyn tai muuhun oikeudenkäyntitilaisuuteen osallistumisesta aiheutuneet kulut;
- 3) todistajalle tai asiantuntijalle maksettava korvaus;
- 4) asiamiehelle tai avustajalle maksettava palkkio ja korvaus;
- 5) muut oikeudenkäyntiin välittömästi liittyvät kulut.

Asian lopputulokseen nähden olisi kohtuutonta, että Suur-Savon Sähkö Oy joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa kokonaan vahinkonaan. Kun otetaan huomioon asian laatu ja Suur-Savon Sähkö Oy:n hakemuksessaan, valituksessaan ja vastineessaan esittämät seikat, hallinto-oikeus arvioi, että Mikkelin kaupunki on velvoitettava korvaamaan Suur-Savon Sähkö Oy:n oikeudenkäyntikulut vain osaksi. Koska valituksenalainen päätös kumotaan, valittajalta ei tuomioistuinmaksulain 9 §:n 3 kohdan mukaan peritä valittajan oikeudenkäyntikuluikseen ilmoittamaa 270 euron oikeudenkäyntimaksua. Valittajan oikeudenkäyntikuluikseen ilmoittamaa Mikkelin kaupungin perimää 600 euron hakemusmaksua ei myöskään voida pitää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 97 §:n 1 momentissa tarkoitettuina korvattavina

oikeudenkäyntikuluina. Hallinto-oikeus velvoittaa Mikkelin kaupungin korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut kohtuulliseksi katsottavalla määrällä 1 375 euroa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Hallintolaki 31 §:n 1 mom. ja 45 §:n 1 mom.
Sähkömarkkinalaki 18 § ja 51 §:n 1 mom.

Muutoksenhaku

Oikeudenkäyntikulujen osalta tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa).

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan muilta osin tähän päätökseen ei saa hakea muutosta.

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riikka Tiainen, Terhi Vanala ja Henna Paterno.

Esittelevä jäsen

Henna Paterno

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös	Suur-Savon Sähkö Oy / AA Jussi Lukkari, sähköpostitse antopäivänä Asianajotoimisto Kalla Oy
Oikeudenkäyntimaksu	maksutta
Jäljennös	Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaosto, sähköpostitse antopäivänä

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).

Lähettilä: [HAO Itä-Suomi](#)
Vastaanottaja: kirjaamo@mikkeli.fi
Aihe: Hallinto-oikeuden päätös (dnro 1495/2022)
Päivämäärä: tiistai 9. toukokuuta 2023 8:20:40
Liitteet: [image001.png](#)
[Saate ja asiakirjat dnro 1495_2022.pdf](#)
[Päätös - dnro 1495_2022 Suur-Savon Sähkö Oy.pdf](#)

Hei,

Ohessa Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaostolle tiedoksi Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös ja asiakirjat päätöksen mukaisia toimenpiteitä varten.

HUOM! Tämän viestin voi avata uudestaan vain siltä päätelaitteelta, jolta se avattiin ensimmäisellä kerralla. Viestin voi tallentaa tai tulostaa.

terveisin

Soili Antikainen

lainkäyttösihteeri | lagskipningssekreterare

Itä-Suomen hallinto-oikeus | Östra Finlands förvaltningsdomstol

Minna Canthin katu 64

PL | PB 1744

70101 KUOPIO

029 56 42537

029 56 42502 (asiakaspalvelu | kundtjänst)

029 56 42501 (fax)

ita-suomi.hao@oikeus.fi



Tämä viesti voi sisältää luottamuksellista tietoa. Mikäli ette ole viestissä tarkoitettu vastaanottaja, olkaa hyvä ja ilmoittakaa siitä lähettäjälle ja poistakaa viesti välittömästi. | Detta meddelande kan innehålla konfidentiell information. Ifall ni inte är meddelandets avsedda mottagare, vänligen informera avsändaren om detta och radera meddelandet omedelbart. | This message may contain confidential information. If you are not the intended recipient, please notify the sender and delete the message immediately.